Initiative Deutscher Forschungspraxennetze DESAM-ForNet

Strategien zur Rekrutierung und langfristigen Bindung von Hausarztpraxen

Beispielsammlung aus der Initiative DESAM-ForNet (2020-2025)

Version 1.0

Datum: 05.09.2025

GEFÖRDERT VOM

Bundesministerium für Bildung und Forschung

Strategien zur Rekrutierung und langfristigen Bindung von Hausarztpraxen

Beispielsammlung aus der Initiative DESAM-ForNet (2020-2025)

Autor:innen

Dr. rer. med. Karola Mergenthal MSc PH[1], Susanne Löscher MSc PH[2], Dr. med. Florian Wolf MBA[3], Dr. med. Anna Molle[4], PD Dr. med. Heidrun Lingner[5], Dipl.-Psych. Astrid-A. Klein[6], Merle Klanke[7], Karen Clausen[8], Evelyn Mahla[8], Gitte Siegel[9], Dr. Sandra Salm MSc[1], Prof. Dr. Michael Pentzek[2], Dr. rer. biol. hum. Stefanie Stark[7]

1 Goethe-Universität Frankfurt am Main, Institut für Allgemeinmedizin, Frankfurt
2 Universität Duisburg-Essen, Medizinische Fakultät, Institut für Allgemeinmedizin, Gruppe Primärversorgungsforschung, Essen
3 Universitätsklinikum Jena, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Institut für Allgemeinmedizin, Jena
4 Universitätsklinikum Heidelberg, Abteilung Allgemeinmedizin und Versorgungsforschung, Medizinische Fakultät der Ruprecht-Karls Universität Heidelberg, Heidelberg
5 Medizinische Hochschule Hannover, Zentrum Öffentliche Gesundheitspflege, Forschungs- und Lehreinheit Medizinische Psychologie, Hannover
6 Technische Universität Dresden, Medizinische Fakultät und Universitätsklinikum Carl Gustav Carus, Bereich Allgemeinmedizin, Dresden
7 Uniklinikum Erlangen, Allgemeinmedizinisches Institut, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Erlangen
8 Philipps-Universität Marburg, Institut für Allgemeinmedizin, Präventive und Rehabilitative Medizin, Marburg
9 DESAM, Koordinierungsstelle für die Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet, Berlin

Empfohlene Zitierweise:
Mergenthal, K., Löscher, S., Wolf, F., Molle, A., Lingner, H., Klein, A-A., Klanke, M., Clausen, K., Mahla, E., Salm, S., Pentzek, M., Stark, S. (2025): Strategien zur Rekrutierung und langfristigen Bindung von Hausarztpraxen. Beispielsammlung aus der Initiative DESAM-ForNet (2020-2025), Berlin. Online verfügbar unter: https://www.desam-fornet.de/stellungnahmen-und-ergebnisse/.

Strategien zur Rekrutierung und langfristigen Bindung von Hausarztpraxen für die Teilnahme an einem Forschungspraxennetz und an Forschungsprojekten

Rekrutierung von Hausarztpraxen für ein Forschungspraxennetz (FPN)

Seit 2020 fördert das Bundesministerium für Bildung und Forschung den Aufbau einer Netzwerkstruktur für Forschungspraxen zur Stärkung der Allgemeinmedizin.

Ein zentraler Bestandteil ist die Rekrutierung und Bindung motivierter Hausarztpraxen. Bei der Durchführung von Forschungsprojekten ermöglichen diese den Zugang zu Patient:innen, Daten und relevanten Informationen. Durch die Zusammenarbeit im Rahmen der FPN wird die Stichprobe, die für die Projekte bzw. Projektdurchführungen zur Verfügung steht, wesentlich vergrößert und diverser. Dies steigert die Aussagekraft, Repräsentativität und Übertragbarkeit der Ergebnisse und verbessert die Umsetzbarkeit durch die praktische Erfahrung der Ärzt:innen und Medizinischen Fachangestellten.

Langfristige Bindung von Hausarztpraxen in einem Forschungspraxennetz

Die Bindung von Forschungspraxen in einem Forschungspraxennetz ist wichtig, um eine kontinuierliche und verlässliche Zusammenarbeit zu gewährleisten. Die Identifikation mit dem FPN fördert den Wissens- und Informationsaustausch, erhöht die Qualität der Forschung und sichert langfristig die Teilnahme an Forschungsprojekten. Zudem trägt sie zur Stabilität des FPN bei und erleichtert die Planung und Durchführung zukünftiger Forschungsprojekte.

In der vorliegenden Beispielsammlung wurde nicht unterschieden zwischen der Rekrutierung für die Teilnahme an einem FPN und der Rekrutierung für eine Studie. Eine Rekrutierungsstrategie im Sinne einer „one fits all“ Lösung gibt es nicht.

Aufbau der Beispielsammlung

Die Beispielsammlung orientiert sich an verschiedenen Phasen der Rekrutierung:

Bedarfsermittlung, Erstkontakte, Anschreiben & Informationen, Telefonische Kontaktaufnahme, Informationsveranstaltungen, Praxisbesuche/Visiten, Einschluss ins FPN, Langfristige Bindung

Adressat:innen der Beispielsammlung

Die Beispielsammlung bietet bestehenden und neuen FPN Ideen für effektive Rekrutierungs- und Bindungsstrategien. Sie enthält Einschätzungen zur Wirksamkeit einzelner Maßnahmen, basierend auf Rückmeldungen von 15 von 24 Standorten der Initiative DESAM-ForNet und Assoziierter Partner.

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors			
		Sehr zielführend	Mittelmäßig zielführend	Nicht zielführend	Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet
Bedarfsermittlung	Zeitplanung zur Umsetzung mit allen Beteiligten	13%	13%	7%	67%
	(Wiederholte) Befragung der HÄ zu Hürden, Motivatoren; Formen der Forschungsbeteiligung; Fortbildungs- und Forschungsbedarf in verschiedenen Formen				
	Schriftliche Befragung	7%	60%	20%	13%
	Online Befragung	13%	33%	20%	33%
	Ansprache auf (institutsinternen) Veranstaltungen	40%	60%		
	Workshop mit den Praxisteams (HÄ/MFA)	47%	33%		20%
	Entwicklung eines Rekrutierungskonzeptes mit				
	Abstimmung der Dokumente zur Kommunikation im gesamten jeweiligen Netz	53%	33%	7%	7%
	SOP/Leitfäden für die abgestimmte Zusammenarbeit in verschiedenen Rekrutierungsphasen	47%	33%	7%	13%
	Festlegung der Rekrutierungsverfahren	67%	27%	7%	
	Planung einer Kick-off-Veranstaltung	33%	40%		27%
	Planung von notwendigen/hilfreichen Materialien				
	Rekrutierungsflyer	73%	20%		7%
	Rückantworten/Interessensbekundungen	60%	33%		7%
	Zertifikate	53%	20%	7%	20%
	Werbematerialien („Giveaways“)	60%	13%	13%	13%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Erstkontakte (Interesse wecken)	**Zielgruppe und ihre Erreichbarkeit**								
	Praxen, die kürzlich an ein einem Projekt teilgenommen haben („Best Buddies“)	12	80%		20%				
	Lehrpraxen		47%		53%				
	Institutsinterne Veranstaltungen (TdA, Fortbildungsveranstaltungen für Lehrärzte; Kompetenzzentrum Weiterbildung; Fortbildungsreihe Forschungspraxen)		60%		40%				
	Praxen, die bereits einem Forschungspraxennetz zugehörig waren/sind		40%		13%		7%		40%
	Qualitätszirkel / lokale Ärztenetze		7%		33%		47%		13%
	KBV-Liste		13%		47%		7%		33%
	Artikel in								
	Ärzteblatt		7%		47%		7%		40%
	KV-Mitgliederzeitungen, -Blätter		7%		53%		7%		33%
	Kongresse, Tagungen, sonst. Veranstaltungen, z.B.:								
	Hausärztetag		13%		53%				33%
	DEGAM, SGAM		13%		27%		27%		33%
	Fort- und Weiterbildungswoche der ÄK				13%		7%		80%
	Fortbildungskongress der Ärztekammer				13%		7%		80%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Erstkontakte (Interesse wecken)	**Formen der Ansprache der Zielgruppe**								
	postalisch an Ausgewählte		47%		47%		7%		
	großflächig postalisch per Brief oder Postkarte (KBV-Liste)		27%		53%		7%		13%
	per Fax		40%		47%				13%
	per Mail		27%		53%		13%		7%
	persönlich bei Praxisbesuchen (s.u. extra Punkt)		60%		20%		13%		7%
	persönlich bei institutsinternen Veranstaltungen		67%		33%				
	institutsinterne Newsletter		27%		47%		13%		13%
	Workshop/Infoveranstaltungen/Stand auf Kongressen/Veranstaltungen		40%		40%		13%		7%
	Kommunikation über eine geplante Studie (ggf. bereits Pilotstudie des Netzes)		67%		13%		13%		7%
	Homepage des Instituts		13%		40%		40%		7%
	Homepage des Netzes		27%		40%		20%		13%
	Social media (Instagram, LinkedIn)		27%		20%		7%		47%
	Imagefilm		20%		40%		13%		27%
	im Rahmen von Survey-Befragungen		27%		13%		7%		53%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Erstkontakte (Interesse wecken)	**Materialien**								
	Corporate Design (insbes. Logo) (ggf. mit externer Firma entwickeln)		60%		33%				7%
	Anschreiben mit Rückantwort		67%		27%		7%		
	Flyer		53%		47%				
	„Rekrutierungspaket“ nach Erhalt einer Interessensbekundung		20%		53%		20%		7%
	Give aways		47%		40%		7%		7%
	Einheitl. Präsentationsfolien		53%		33%				13%
	Briefkopf		53%		13%		20%		13%
	Homepageerstellung		47%		33%		7%		13%
	Vereinbarungen		40%		33%		13%		13%
	Fragebögen (Praxis, MFA, HÄ)		33%		40%		13%		13%
	E-Learning für Teilnehmende		40%		40%		7%		13%
	Marketing								
	Die Vision und Mission des Projekts wurden definiert und auf der Homepage veröffentlicht		53%		33%				13%
	Mitarbeitende von FPN auf der Homepage vorstellen		47%		27%				27%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Anschreiben (Information über FPN-Inhalte und Aufwand)	**Nach Eingang einer Interessenbekundung**								
	ausführliches „Rekrutierungs-Paket“ mit allen Informationen postalisch zusenden		33%		40%		13%		13%
	innerhalb von 10 Tagen Kontaktaufnahme und einen Telefontermin vereinbaren		47%		27%		7%		20%
	bei Bedarf weitere Informationen telefonisch oder schriftlich übermitteln		67%		27%				7%
	Bereitstellung von Teilnahme- und Einverständniserklärungen sowie Fragebögen		67%		27%		7%		
	Unterlagen werden auf dem gewünschten Kontaktweg (Mail, postalisch, Fax) versandt	12	80%		20%				
	Monitoring der Übermittlung der Unterlagen und bei Problemen (z. B. Verschwinden der Unterlagen) den Praxen erneut die Unterlagen zukommen lassen		53%		27%		7%		13%
	Bereits bei Erstkontakt vollständige (und klare) Information über Inhalte, Ziele, Anforderungen (z. B. GCP-Kurs), Ablauf, Zeitfenster & Vergütung kommuniziert		47%		40%		7%		7%
	Informationsbereitstellung und Kommunikation								
	Praxen erhalten Unterstützung durch persönliche Ansprechpartner aus dem FPN	14	93%						7%
	Aufklärung über Aufwandsentschädigungen und weitere Vorteile wie ein vergünstigtes Deximed-Abo		60%		13%		20%		7%
	Regelmäßige E-Mail-Updates über Fortbildungen und Forschungsvorhaben		73%		13%				13%
	Digitalisierung und Online-Angebote								
	Den Prozess der Fragebogenerhebung digitalisieren		67%				7%		27%
	Informationen zu E-Learning und Online-Schulungen auf der Homepage (ggf. im internen Bereich der Homepage) bereitstellen		33%		47%		7%		13%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Telefonische Kontaktaufnahme (Raum für Nachfragen, Erinnerungen, Termine)	**Telefonische Kontaktaufnahmen während der Rekrutierungsphase**								
	Telefonischer Erstkontakt nach Interessenbekundung		47%		40%		7%		7%
	Erinnerung fehlender / unvollständiger Unterlagen		53%		27%		13%		7%
	Praxen, die sich unentschlossen zeigen		40%		27%		27%		7%
	Gezielt, für bestimmte Anliegen		60%		20%		13%		7%
	Falls nach erster Kontaktaufnahme keine Rückmeldung eintrifft		47%		13%		33%		7%
	Terminvereinbarung für Praxisbesuch		53%		27%		7%		13%
	Regelmäßiges Angebot von Telefonaten und Praxisbesuchen		20%		40%		20%		20%
Informations-veranstaltungen	**Anprache und erstes Kennenlernen**								
	Zur Rekrutierung potentieller Forschungspraxen		40%		40%				20%
	Im Rahmen von geplanten oder abgeschlossenen Projektvorstellungen auch Rekrutierung für FPN		47%		33%				20%
	Alle interessierten Praxen zu Netztreffen einladen und u. a. über FPN informieren		60%		20%		7%		13%
	Netztreffen mit überwiegend Informationen zum FPN		33%		40%		7%		20%
	Online-Informationsveranstaltungen (z. B. 2 x im Monat ohne vorherige Anmeldung) Link über Homepage abrufbar		13%		13%		40%		33%
	MFA-Foren (online oder Präsenz)		60%		7%				33%
	Workshops und Vorträge auf institutsinternen Veranstaltungen (z. B. Lehrärztetreffen)		47%		47%				7%
	Etablierung einer Fortbildungsreihe, in dessen Rahmen in einem 15 Min. Zeitslot über neue Studien und/oder Möglichkeiten der Beteiligung berichtet wurde		47%		20%				33%
	Präsentation der Informationen anschließend den Teilnehmenden zur Verfügung stellen		67%		13%				20%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Praxisbesuch/ Visitation	**Hohe Verbindlichkeit erlangen durch persönliche Kontakte z. B. mit Praxisbesuchen**								
	Nach Interessenbekundung sofort Vor-Ort-Besuch vereinbaren		33%		20%		13%		33%
	Vor Ort Akquise		13%		20%		27%		40%
	Inhalte bei den Praxisbesuchen								
	direkt Kooperationsvereinbarungen ausgehändigt		53%		27%		7%		13%
	Praxisstrukturdaten erheben		27%		20%		20%		33%
	Informationen zu Fortbildungsmöglichkeiten, Vereinbarungen und Rekrutierungsfragebögen		73%		13%				13%
	Informationen über geplante bzw. laufende Projekte		73%		13%				13%
	Qualifizierungsmöglichkeiten und Zertifikate im Rahmen der Mitgliedschaft werden besprochen		47%		33%				20%
	Gemeinsame bzw. unabhängige Fortbildungsmöglichkeiten sowohl für Hausärzte (HA) als auch für Medizinische Fachangestellte (MFA) anbieten		67%		13%				20%
	Falls zutreffend: Anforderung für einen GCP-Kurs klar kommunizieren		13%		13%		7%		67%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Einschluss in FPN (Prüfung, ob in FPN eingeschlossen werden kann und Einschluss)	**Einschluss ins Forschungspraxennetz**								
	Verbindliche Ein- und Ausschlusskriterien		60%		13%				27%
	Einstufung nach Leveln		40%		13%		13%		33%
	Entscheidung zum Einschluss obliegt in letzter Instanz dem verantwortlichen universitären Standort		47%		7%		7%		40%
	Voraussetzungen		33%		13%				53%
	Interessenbekundung		67%		13%		7%		13%
	Unterzeichnung der Teilnahme- und Einverständniserklärung		80%		7%				13%
	Benennung fester Ansprechpersonen		80%		13%				7%
	Übermittlung der Fragebögen zur Praxis, zu den ärztlichen und nichtärztlichen Ansprechpersonen		40%		47%				13%
	Hausärzt:in-MFA-Tandem		73%		20%				7%
	Projektteilnahme		67%		13%		13%		7%
	Teilnahme an Qualifizierungsveranstaltungen		13%		20%		7%		60%
	Initiierungsbesuch		20%		27%		7%		47%
	Akkreditierung								
	zusätzliche Kriterien/Voraussetzungen		20%		27%				53%
	Titel/Zertifikat: „Akademische Forschungspraxis“		53%		27%				20%

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Langfristige Bindung im FPN (Verhinderung von Drop-out und Sicherung langfristige Teilnahme)	**Kontinuierliche Angebote**								
	niedrigschwellig, geringer Aufwand		73%		20%				7%
	Interessen / Themen erfragen		53%		40%				7%
	Praxis- und Alltagsrelevanz	12	80%		13%				7%
	Qualifizierungsveranstaltungen		40%		13%				47%
	eLearning / online-Meeting live		60%		27%				13%
	eLearning / online-Meeting remote / aufgezeichnet		47%		27%		7%		20%
	Präsenz		33%		53%				13%
	Hybrid (Präsenz- und online-Teilnahme möglich)		53%		27%				20%
	Wechsel der Formate		47%		47%				7%
	Fortbildungspunkte (CME)	13	87%		13%				
	andere Zertifizierungen (z. B. GCP)		67%		27%				7%
	kostenfrei, industrieunabhängig	12	80%		13%				7%
	Angebot von Themen außerhalb der klinischen Forschung (z. B. Kommunikationstraining, Englisch für die Praxis)		27%		20%				53%
	Kombination von Forschungsthemen mit praxisrelevanten Themen	14	93%		7%				

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Rekrutierungsphase	Umsetzungsbeispiele, zusammengefasst aus der Initiative Deutscher Forschungspraxennetze - DESAM-ForNet	Einschätzung des Erfolgsfaktors							
		Sehr zielführend		Mittelmäßig zielführend		Nicht zielführend		Nicht beurteilbar/ nicht beantwortet	
Langfristige Bindung im FPN (Verhinderung von Drop-out und Sicherung langfristige Teilnahme)	**Einbindung**								
	Ideenentwicklung / Forschungswerkstatt		60%		20%		20%		
	Studienplanung		47%		20%		20%		13%
	Pilotierung		80%				13%		7%
	Studiendurchführung		67%		13%		13%		7%
	Ergebnisdiskussion		60%		13%		20%		7%
	Koautorenschaft		27%		13%		20%		40%
	Projekt- und Prozessevaluation		40%		27%		27%		7%
	Praxisbeiräte / gesondertes Gremium		47%		20%		13%		20%
	Regelmäßige Kontaktpflege								
	„runde Tische“ / lokale Netzwerktreffen für Praxisteams		40%		47%				13%
	Rundmails / Newsletter		47%		47%				7%
	Informationen / Kontaktaufnahme per Telefon		20%		47%		13%		20%
	Informationen / Kontaktaufnahme per Mail		33%		47%		13%		7%
	Informationen / Kontaktaufnahme per Fax		27%		47%		0%		27%
	vor Ort- bzw. Praxisbesuche		53%		33%		7%		7%
	„Retreat“		7%		20%				73%
	Homepage mit allen wesentlichen Informationen		67%		33%				
	Interner Bereich / geschützte Austauschmöglichkeit		33%		13%		20%		33%
	Separates MFA-Forum		60%		7%		7%		27%
	Begleitung und Unterstützung bei der Studiendurchführung		73%		13%				13%
	Gewährleistung der Erreichbarkeit bei technischen, inhaltlichen und sonstigen Fragen		87%		13%				

Legende:
Grundgesamtheit = 24 Allgemeinmedizinische Universitätsstandorte innerhalb der Initiative DESAM-ForNet
Rücklaufrate = 63% bei n = 15

Kontext und Vorarbeiten für die Entstehung der Sammlung

Diese Beispielsammlung wurde im Rahmen der Initiative DESAM-ForNet in den Jahren 2020 bis 2025 zusammengestellt.

Die Erstellung basiert auf Vorarbeiten der AG Rekrutierung/Akkreditierung/Incentivierung (AG RAI) der Initiative DESAM-ForNet. In der AG RAI fanden über die Jahre wiederholt Diskussionen zu diesem Thema statt. Erste Listen und Sammlungen wurden bereits 2020 erstellt. 2023 fand eine strukturierte Aufarbeitung der unterschiedlichen Strategien zu Rekrutierung und langfristigen Bindung von Hausarztpraxen für das FPN statt. Die so entstandene Sammlung wurde von 15 Standorten der sechs Forschungspraxennetze (plus assoziierter Partner) hinsichtlich des Erfolgsfaktors (sehr zielführend / mittelmäßig zielführend / nicht zielführend / nicht beurteilbar/nicht beantwortet) bewertet.

Verantwortliche Mitarbeitende aus der AG RAI für die Erstellung der Sammlung:

Karola Mergenthal (SaxoForN), Anna Molle (FoPraNet-BW), Susanne Löscher (HAFO.NRW), Florian Wolf (RESPoNsE), Karen Clausen (FAM-PRAX), Astrid-A. Klein (SaxoForN), Merle Klanke (BayFoNet), Heidrun Lingner (RaPHaeL), Evelyn Mahla (FAM-PRAX), Michael Pentzek (HAFO.NRW), Sandra Salm (SaxoForN), Stefanie Stark (BayFoNet) sowie Gitte Siegel (Koordinierungsstelle für die Initiative DESAM-ForNet)

Ausgewählte Literatur aus den Forschungspraxennetzen (alphabetisch)

Bauer, A., Virnau, L., Kroeber, E. S., Lingner, H., Bleckwenn, M., Frese, T., . . . Deutsch, T. (2024). Exploring participants' characteristics and self-assessed readiness to conduct clinical trials in general practice–baseline analysis of the RaPHaeL practice-based research network. Scandinavian Journal of Primary Health Care, 1-11. doi:10.1080/02813432.2024.2427272

Kersting, C., Engler, J., Eck, S., Kersten, S., Salm, S., Schütze, D., . . . Braun, L. (2024). Handreichung zur aktiven Beteiligung von Patient: innen, Bürger: innen, Hausärzt: innen und Medizinischen Fachangestellten an der allgemeinmedizinischen Forschung. In. https://doi.org/10.21248/gups.87496

Sanftenberg, L., Stofella, J., Mayr, K., Nassehi, A., Härdtlein, A., Stark, S., . . . Eck, S. (2024). Expectations of general practitioners on a practice based research network in Germany-a qualitative study within the Bavarian Research Practice Network (BayFoNet). BMC Primary Care, 25(1), 10. doi:https://doi.org/10.1186/s12875-023-02239-7

Virnau, L., Braesigk, A., Deutsch, T., Bauer, A., Kroeber, E. S., Bleckwenn, M., . . . Lingner, H. (2022). General practitioners' willingness to participate in research networks in Germany. Scandinavian Journal of Primary Health Care, 40(2), 237-245. doi:10.1080/02813432.2022.2074052

Wolf, F., Klanke, M., Klein, A.-A., Kuschick, D., Lingner, H., Löscher, S., . . . Mergenthal, K. (2024). Was braucht es, um forschungsfit zu sein? Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 1-8. doi:10.1007/s44266-024-00316-3

Wolf, F., Krause, M., Wiegand, S., Bleidorn, J., & Schmidt, K. (2020). Was motiviert Hausärztinnen und Hausärzte, sich an einem Forschungspraxennetz zu beteiligen? Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 96(12), 490-495. doi:10.3238/zfa.2020.0490–0495

Ausgewählte Literatur zur Rekrutierung für Forschung in und mit hausärztlichen Praxen (alphabetisch)

Bleidorn, J., Heim, S., Lingner, H., Hummers-Pradier, E., & Hauswaldt, J. (2014). Wie sehen Hausärzte allgemeinmedizinische Forschung im Praxennetz? Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 90(9), 348-353. doi:10.3238/zfa.2014.0348–0353

Bonfim, D., Belotti, L., de Almeida, L. Y., Eshriqui, I., Velasco, S. R. M., Monteiro, C. N., & Jantsch, A. G. (2023). Challenges and strategies for conducting research in primary health care practice: an integrative review. BMC Health Services Research, 23(1), 1380. doi:https://doi.org/10.1186/s12913-023-10382-1

Bower, P., Wallace, P., Ward, E., Graffy, J., Miller, J., Delaney, B., & Kinmonth, A. L. (2009). Improving recruitment to health research in primary care. Family Practice, 26(5), 391-397. doi:doi:10.1093/fampra/cmp037

Brodaty, H., Gibson, L. H., Waine, M. L., Shell, A. M., Lilian, R., & Pond, C. D. (2013). Research in general practice: a survey of incentives and disincentives for research participation. Mental health in family medicine, 10(3), 163.

Dahrouge, S., Armstrong, C. D., Hogg, W., Singh, J., & Liddy, C. (2019). High-performing physicians are more likely to participate in a research study: findings from a quality improvement study. BMC medical research methodology, 19, 1-9. doi:https://doi.org/10.1186/s12874-019-0809-6

Dania, A., Nagykaldi, Z., Haaranen, A., Muris, J. W., Evans, P. H., Mäntyselkä, P., & van Weel, C. (2022). A review of 50 years of international literature on the external environment of building practice-based research networks (PBRNs). The Journal of the American Board of Family Medicine, 35(4), 762-792. doi:https://doi.org/10.3122/jabfm.2022.04.210411

Girard, A., Dugas, M., Lépine, J., Carnovale, V., Jalbert, L., Turmel, A., . . . Skidmore, B. (2023). Strategies to engage family physicians in primary care research: A systematic review. Journal of Evaluation in Clinical Practice, 29(1), 233-249. doi:10.1111/jep.13733

Güthlin, C., Beyer, M., Erler, A., Gensichen, J., Hoffmann, B., Mergenthal, K., . . . Gerlach, F. M. (2012). Rekrutierung von Hausarztpraxen für Forschungsprojekte. Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 88(4), 173-181. doi:10.3238/zfa.2012.0173–0181

Hummers-Pradier, E., Bleidorn, J., Schmiemann, G., Joos, S., Becker, A., Altiner, A., . . . Network', G. C. T. i. G. G. P. (2012). General practice-based clinical trials in Germany-a problem analysis. Trials, 13, 1-7. doi:10.1186/1745-6215-13-205

Hummers-Pradier, E., Chenot, J.-F., Scherer, M., & Allgemeinmedizin, f. d. D.-N. K. S. i. d. (2014). Sind Hausarztpraxen Forschungsinfrastruktur? Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 90(7), 317-322. doi:10.3238/zfa.2014.0317–0322

Hummers-Pradier, E., Scheidt-Nave, C., Martin, H., Heinemann, S., Kochen, M. M., & Himmel, W. (2008). Simply no time? Barriers to GPs' participation in primary health care research. Family Practice, 25(2), 105-112. doi:10.1093/fampra/cmn015

Li, A., Cronin, S., Bai, Y. Q., Walker, K., Ammi, M., Hogg, W., . . . Wodchis, W. P. (2018). Assessing the representativeness of physician and patient respondents to a primary care survey using administrative data. BMC family practice, 19, 1-10. doi:https://doi.org/10.1186/s12875-018-0767-9

Lippmann, S., Frese, T., Herrmann, K., Scheller, K., & Sandholzer, H. (2012). Primary care research–trade-off between representativeness and response rate of GP teachers for undergraduates. Swiss Medical Weekly, 142(1112), w13537-w13537. doi:10.4414/smw.2012.13537

McManus, R. J., Ryan, R., Jones, M., Wilson, S., & Hobbs, F. R. (2008). How representative of primary care are research active practices? Cross-sectional survey. Family Practice, 25(1), 56-62. doi:10.1093/fampra/cmm065

Messner, D. A., Moloney, R., Warriner, A. H., Wright, N. C., Foster, P. J., & Saag, K. G. (2016). Understanding practice-based research participation: the differing motivations of engaged vs. non-engaged clinicians in pragmatic clinical trials. Contemporary

clinical trials communications, 4, 136-140. doi:https://doi.org/10.1016/j.conctc.2016.08.003

Peters-Klimm, F., Freund, T., Bentner, M., Kiel, M., Gutscher, A., & Szecsenyi, J. (2013). Aus der Praxis und für die Praxis! Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 89(4), 183-188. doi:10.3238/zfa.2013.0183–0188

Peters-Klimm, F., Hermann, K., Gagyor, I., Haasenritter, J., & Bleidorn, J. (2013). Erfahrungen und Einstellungen zu Klinischen Studien in der Hausarztpraxis: Ergebnisse einer Befragung von deutschen Hausärzten. Das Gesundheitswesen, 75(05), 321-327. doi:http://dx.doi.org/10.1055/s-0032-1321742

Plath, J., Engler, J., Koné, I., Dahlhaus, A., Guethlin, C., Beyer, M., & Siebenhofer, A. (2016). Hausärztliche Sicht auf die Darmkrebsfrüherkennung. Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 92(11), 461-465. doi:10.3238/zfa.2016.0461–0465

Poggenburg, S., Reinisch, M., Höfler, R., Stigler, F., Avian, A., & Siebenhofer, A. (2017). General practitioners in Styria–who is willing to take part in research projects and why? A survey by the Institute of General Practice and Health Services Research. Wiener klinische Wochenschrift, 129, 823-834. doi:10.1007/s00508-017-1244-5

Rosemann, T., & Szecsenyi, J. (2004). General practitioners' attitudes towards research in primary care: qualitative results of a cross sectional study. BMC family practice, 5, 1-5. doi:10.1186/1471-2296-5-31

Sahin, D., Yaffe, M. J., Sussman, T., & McCusker, J. (2014). A mixed studies literature review of family physicians' participation in research. Family Medicine, 46(7).

Salmon, P., Peters, S., Rogers, A., Gask, L., Clifford, R., Iredale, W., . . . Morriss, R. (2007). Peering through the barriers in GPs' explanations for declining to participate in research: the role of professional autonomy and the economy of time. Family Practice, 24(3), 269-275. doi:10.1093/fampra/cmm015

Tawo, S., Gasser, S., Gemperli, A., Merlo, C., & Essig, S. (2019). General practitioners' willingness to participate in research: A survey in central Switzerland. PLoS One, 14(3), e0213358. doi:https://doi.org/10.1371/journal.pone.0213358

Tong, S. F., Ng, C. J., Lee, V. K. M., Lee, P. Y., Ismail, I. Z., Khoo, E. M., . . . Abdullah, A. (2018). Decision making process and factors contributing to research participation among general practitioners: a grounded theory study. PLoS One, 13(4), e0196379. doi:https://doi.org/10.1371/journal.pone.0196379

Viehmann, A., Thielmann, A., Gesenhues, S., & Weltermann, B. M. (2014). Repräsentieren akademische Hausarztpraxen die hausärztliche Regelversorgung? Zeitschrift für Allgemeinmedizin, 90(9), 354-359. doi:10.3238/zfa.2014.0354–0359

Wangler, J., & Jansky, M. (2024). Primary care involvement in clinical research–prerequisites, motivators, and barriers: results from a study series. Archives of Public Health, 82(1), 41. doi:https://doi.org/10.1186/s13690-024-01272-x

Wetzel, D., Himmel, W., Heidenreich, R., Hummers-Pradier, E., Kochen, M. M., Rogausch, A., . . . Niebling, W. (2005). Participation in a quality of care study and consequences for generalizability of general practice research. Family Practice, 22(4), 458-464. doi:10.1093/fampra/cmi022

Wright, M. (2021). Partizipative Gesundheitsforschung. In M. Niederberger & E. Finne (Eds.), Partizipative Gesundheitsforschung. Forschungsmethoden in der Gesundheitsförderung und Prävention (pp. 949). Springer VS. doi:https://doi.org/10.1007/978-3-658-31434-7

Link zur vollständigen Literaturliste der AG RAI:

https://www.desam-fornet.de/wp-content/uploads/2025/04/Literatur_AG-RAI_20250403_D4N-Layout.pdf